



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZREKE

Preko pošte

18-04-2016

Preporučeno poštansko odgođeno prijem _____ 25
POŠTA _____ R _____
Broj prijema _____ prijem _____
Telefon _____ KM _____ POTPIŠ

25. Pž-1495/16-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidiye Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom CETINA d.d., OIB 98900394029, Sinj, Ulica Miljenka Buljana 35, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva zdravlja, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1106/15 od 10. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2016.

riješio je

Ukida se pobijana točka III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1106/15 od 10. veljače 2016. i predmet u tom dijelu vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1106/15 od 10. veljače 2016. u pobijanoj točki III. izreke odbačena je prijava tražbine vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva zdravlja, podnesena Financijskoj agenciji 17. prosinca 2015. na iznos od 10.465.302,66 kn.

U obrazloženju pobijane točke III. izreke rješenja se navodi da je prijava tražbine navedenog vjerovnika odbačena kao nepotpuna i time nedopuštena jer uz prijavu tražbine nije dostavljena valjana dokumentacija na temelju koje bi se tražbina mogla ispitati iako je rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka pozvan to dostaviti. Naime dužnik je u predstečajnom postupku u očitovanju o toj tražbini naveo da podnositelj tražbine svoja prava za prijavu tražbine temelji na rješenju Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj R1-48/15-22 od 24. studenog 2015. koji kao takav nije predmet tražbine nego osiguranje dokaza koji bi eventualno mogao biti predmet nekog budućeg postupka. To mišljenje dužnika prihvaća i

prvostupanjski sud, te zaključuje da budući da nakon navedenog postupka osiguranja parnica nije pokrenuta, da je upitno hoće li parnica i biti pokrenuta, jer je i sam vjerovnik naveo da će ovisno o rezultatu postupka ispitivanja tražbine eventualno ostvarivati svoje pravo na naknadu štete. To bez obzira na činjenicu što je u postupku pred FINA-om povjerenik priznao spornu tražbinu, jer je na ročištu pred sudom povjerenik naveo da je tražbinu priznao jer je radi vođenja eventualne parnice bilo dogovoreno da će tražbinu osporiti dužnik. Dodatno tome prvostupanjski sud navodi da se pri odbacivanju tražbine tog vjerovnika rukovodio ciljem, svrhom i *ratio-m* predstečajnog postupka gdje je kao cilj određeno i održavanje djelatnosti predstečajnog dužnika, jer bi se u slučaju priznanja odnosno utvrđenja te tražbine ostvarila pretpostavka za obustavu postupka jer bi u tom slučaju iznos utvrđenih tražbina bio za 10% veći (i to znatno veći) od obveza vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu, a u slučaju osporavanja tražbine bi iznos osporenih tražbina znatno prelazio 25% prijavljenih tražbina pa bi se i u tom slučaju ostvarila pretpostavka za obustavu postupka. Prvostupanjski sud smatra da žalitelj može pokrenuti parnicu radi naknade štete i ako u njoj uspije tražiti da ga se uvrsti u plan namirenja ili se sporazumjeti i izvan predstečajnog postupka, čime bi se izbjegao stečaj. Prvostupanjski sud ocjenjuje da žalitelj uz prijavu nije dostavio valjanu dokumentaciju na temelju koje bi se prijava mogla ispitati, pa je stoga prijavu tražbine odbacio kao nepotpunu pa time i nedopuštenu.

Protiv tog rješenja vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo zdravlja, podnio je žalbu iz svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda postupka jer je vjerovnik u zakonskom roku na propisanom obrascu FINA-i prijavio svoju tražbinu sukladno odredbi čl. 36. Stečajnog zakona, označio pravnu osnovu i iznos dospjele tražbine. Ukazuje da je pravna osnova tražbine naknada štete zbog neispunjenja odnosno djelomičnog ispunjenja ugovora koja je dospjela prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe radi čega je i prijavljena te ukazuje da žalitelj sukladno odredbi čl. 68. Stečajnog zakona sada ne može pokrenuti parnični postupak radi naknade štete. Smatra da je prijava tražbine potpuna, dopuštena i podnesena u zakonskom roku na propisanom obrascu i priloženi dokazi te da je stoga tražbina mogla biti ili priznata ili osporena, ali ne odbačena. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz pobijanog rješenja nedvojbeno proizlazi da je žalitelj dostavio prijavu tražbine prema dužniku koju je prvostupanjski sud odbacio kao nepotpunu i time nedopuštenu jer smatra da prijavi priložena dokumentacija ne predstavlja valjanu dokumentaciju za ispitivanje tražbine.

Nije jasno na temelju koje zakonske odredbe je podnesena prijava odbačena.

Prema odredbama Stečajnog zakona podnesena prijava se odbacuje samo ako je podnesena nakon isteka roka za prijavljivanje (čl. 257. st. 6. SZ-a), a to ovdje nije slučaj.

Prema odredbama Zakona o parničnom postupku nepotpuni podnesak nije istovremeno i nedopušten. Naime prema odredbi čl. 106. st. 2. ZPP-a podnesci moraju biti razumljivi i moraju sadržavati sve ono što je potrebno da bi se u vezi s njima moglo postupiti, a ako podnesak nije razumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će prema odredbi čl. 109. ZPP-a podnositelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka i dopune. Podnesak će se u skladu s odredbom čl. 109. st. 4. ZPP-a odbaciti tek ako u određenom roku bude vraćen bez ispravka ili dopune.

Međutim, u konkretnom slučaju, podnesak sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, naime sadrži na obrascu propisane podatke o vjerovniku, dužniku, i podatke o prijavljenoj tražbini.

Stoga nije bilo zakonskih razloga za odbacivanje žaliteljeve prijave tražbine, pa ju je nakon očitovanja povjerenika i dužnika te eventualnog osporavanja drugih vjerovnika na ispitnom ročištu trebalo ispitati.

Ako dostavljena dokumentacija nije dostatna za priznanje osnovanosti tražbine povjerenik, dužnik i drugi vjerovnici mogu je osporiti.

Iz dostavljenog dijela spisa nije vidljivo je li u vrijeme predaje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bila poznata visina sporne žaliteljeve tražbine.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, pobijana točka III. izreke rješenja ukinuta i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U nastavku postupaka, prvostupanjski sud će na ispitnom ročištu ispitati prijavljenu tražbinu, a glede daljnje odluke uzeti u obzir je li dužniku u vrijeme predaje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bila poznata visina sporne žaliteljeve tražbine.

U Zagrebu 15. ožujka 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost opravka
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6.
21 000 S P L I T

Broj: 14. St-1106/2015.

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po sudcu Jozi Čaleta kao sudcu pojedincu, u predstečajnom postupku nad dužnikom: CETINA, d.d., Sinj (Grad Sinj), Ulica Miljenka Buljana 35., OIB: 98900394029., dana 19. travnja 2016. godine, izvanraspravno,

z a k l j u č i o j e

Nalaže se Rješenje Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, od 15. ožujka 2016. godine, broj: PŽ-1495/16., dostaviti:

- 1) Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu – Građansko-upravni odjel Split, kao zastupniku po zakonu vjerovnika: REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva zdravlja,
- 2) dužniku: CETINA, d.d., Sinj (Grad Sinj), Ulica Miljenka Buljana 35.,
- 3) Povjereniku: Stjepan Kugler, dipl. ekonomist, Milna 739., Milna,
- 4) e-Oglasne ploče Suda,

svima preko mrežne stranice e-Oglasne ploče Suda: jedna objava vrijedi kao dostava svim stranaka – rok objave: 20. dana.

Split, 19. travnja 2016. godine.



SUDAC
Jozo Čaleta
Za točnost dostavke

Pravna pouka: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19., st. 7., SZ).